

ПРИМЉЕНО:		06. 05. 2026	
Рад.јед.	б р о ј	Арх.шифра	Прилог
0801	74211		

Предмет: Допуна записника са седнице Научног већа од 05.05.2026. године

Захтевам да се у записник унесу следећи делови мог обраћања и чињенице изнете током дискусије, ради њеног потпуног и верног приказа:

Оспоравање кључног закључка Жирија: Током свог излагања, указао сам да је тврдња Жирија, да резултати из номинационог периода нису представљени, у директној супротности са достављеним материјалним доказима (презентација и белешке), који потврђују да су ти резултати били представљени.

Признање Жирија о непознавању садржаја предавања: У току дискусије, чланови Жирија су потврдили да нису присуствовали предметном предавању, нити су накнадно извршили увид у презентацију пре него што су донели негативан закључак о њеном садржају.

Признање Жирија о спољном утицају: Представник Жирија је изјавио да је приликом одлучивања разматран допис др Ненада Вукмировића. Констатовано је да је Жири у свој извештај готово идентично пренео навод из поменутог дописа, иако је тај навод чињенично нетачан.

Упозорење на етички спорне поступке аутора дописа: Посебно сам нагласио да је аутор дописа лично присуствовао предавању, али је упркос томе изнео неистине о његовом садржају. Истакао сам изражен негативан етички контекст оваквог поступања, с обзиром на то да је аутор дописа заменик члана Етичке комисије Института, што његову одговорност за изношење нетачних тврдњи чини далеко већом.

Став Жирија упркос признатим пропустима: Након мог питања о признавању грешке и тежине пропуста, члан Жирија је пред Већем изјавио да жири остаје при свом извештају без икаквих измена, чак и након што су упознати са материјалним доказима који демантују њихов закључак.

Одговор Жирија на законске оквире: На моје указивање да Правилник јасно дефинише предавања М категорија као научни резултат, Жири је остао при свом негативном ставу без навођења јасних аргумената који би оправдали такво одступање од важећих критеријума.

Аргумент Жирија о „привилегији“ и негирању права на жалбу: У току дискусије, чланови Жирија су изнели став да се додела награде сматра „привилегијом“, а не правом, те су на основу тога експлицитно тврдили да не постоји право на жалбу нити основ за преиспитивање њихове одлуке. На то сам реаговао констатацијом да чак и у случају привилегије, поступак мора бити законит и заснован на истинитим подацима.

Одлука Већа поводом става Жирија: Председница Научног већа је констатовала да се, с обзиром на то да Жири не жели да мења извештај, њихова одлука прихвата као „дискреционо право“, упркос негодовању већег броја чланова Већа који су тражили утврђивање чињеница на основу доказа.

Молим да се ове тачке унесу у записник како би остао трајан траг о томе да је извештај Жирија остао непромењен након јавног признања чињеничних грешака и спољних утицаја на процес одлучивања.

др Бојан Стојадиновић