

# ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ

ПРИМЉЕНО: 04.05.2026			
Рад.јед.	б р о ј	Арх.шифра	Прилог
0801	729/1		

У Београду, 4. V 2026.

Жири за доделу Годишње награде за научни рад

Научно веће Института за физику у Београду

**предмет: Примедба на Извештај Жирија за доделу Студентске награде Института за најбољу докторску тезу урађену у Институту и одбрањену током претходне године**

Поштовани чланови Жирија за доделу Годишње и Студентске награде,

Поштовани чланови Научног већа Института за физику у Београду,

Овим путем желели бисмо да изразимо своје неслагање са штурим и неаргументованим образложењем Жирија у свом извештају за доделу Студентске награде Института. **Предлажемо да Жири достави јасно, детаљно и аргументовано образложење за своју одлуку за доделу Студентске награде и да се на наредној седници Научног већа представи допуњени извештај са аргументованим образложењем.**

Образложење:

Предлози за Студентску награду Института 2026. године за најбољу докторску тезу урађену у Институту и одбрањену током 2025. године су били др Андријана Шолајић (предлагач др Јелена Пешић, виши научни сарадник), др Милан Јоцић (предлагач др Ненад Вукмировић, научни саветник) и др Михајло Радмиловић (предлагач др Александар Крмпот, научни саветник). Жири је донео одлуку да Студентску награду додели др Милану Јоцићу, премда кандидат има недвосмислено најлошије квантитативне показатеље у поређењу са осталим кандидатима, и за то дао веома штуро образложење „да резултати представљени у докторату имају значајн утицај на примењена истраживања повезана са развојем соларних ћелија веће ефикасности“.

**Без улажења у исправност одлуке Жирија, сматрамо да је овакво штуро и неаргументовано образложење које не пружа јасне разлоге за донету одлуку лоше, недостојно једне институције какав је наш Институт, дестимулативно за све потенцијалне кандидате за награду у будућности и да шаље веома негативну поруку првствено младим истраживачима, а онда и целој научној заједници. Штета и лоша порука која се шаље оваквим извештајем је вишеструка:**

а) Жири није оправдао мандат додељен према правилнику и верификован од стране Научног већа јер је правило да извештај има аргументовано и детаљно образложење за одлуку;

б) није указано дужно поштовање члановима Научног већа и шире научне заједнице у Институту и ван њега који су заинтересовани за тему награде;

в) директно дестимулише младе истраживаче да се пријављују за награду у будућности као и да се труде стварају резултате високог квалитета и утицаја који могу бити објављени у одговарајућим часописима;

д) уништава веру код младих људи да се у научној заједници вреднују знање и квалитет створених резултата, а не слепо поштује одлука ауторитета;

ђ) ствара погрешну слику да је некоме ко је у позицији да одлучује дозвољено да то ради без образлагања одлука.

Према сциентометиски подаци (импакт фактор, односно фактор утицаја - ИФ и М бодови) не треба да буду једни критеријум приликом доделе награде и оцене нечијег научног дописноса уопште, они су ипак једини мерљиви исход нашег рада као научника и не могу се олако пренебрегнути. Кандидату са нижим квантитативним показатељима се свакако може доделити награда ако је он/она дао значајан допринос истраживањима у Институту за физику, ако су резултати кандидата веома важни за дату област истраживања, ако је примера ради кандидат започео сасвим ново истраживање које није наставак неког већ постојећег истраживања у групи у којој ради, ако је кандидат успоставио или раширио сарадњу са другим истраживачким групама, ако је кандидат рецимо направио нову експерименталну апаратуру или развио нови теоријски модел који ће се даље користити у Институту за физику итд. Али, све то се мора јасно аргументовати за сваког од кандидата и након тога се мора јасно образложити зашто су сви наборјани показатељи за изабраног кандидата бољи и убедљивији у односу на остале. Аргументација и упоредно образложење морају бити чвршћи што је разлика у квантитативним показатељима већа.

У табели је дат преглед квантитативних показатеља за Студентску награду Института

кандидат	публикације	збирни ИФ	М бодови
Милан Јоцић	2xM21 1xM51	7,981	18
Андријана Шолајић	2x M21 1x M22	10,6	21
Михајло Радмиловић	2xM21a 1xM21	16,8	28

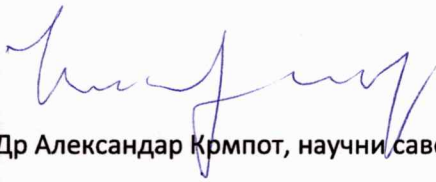
Желеи бисмо да нагласимо да циљ овог дописа није процена, а посебно не умањење научних доприноса кандидата. Напротив резултати свих кандидата су квалитетни и ценимо њихов рад и научни допринос. Циљ овог дописа је да кандидати, Научно веће и научна заједница Института за физику добију јасно и аргументовано образложење одлуке Жирија какво и заслужују чиме би се одржао дигнитет награде.

Имајући у виду све горе наведено, **позивамо Жири да достави нови извештај где ће јасно, детаљно и аргументовано образложити значај резултата сваког од кандидата у својој области истраживања и ставити их у одговарајући поредак.** Такође, позивамо Жири да размотри и све остале чиниоце који могу утицати одлуку о додели Студентке награде попут дужине студирања и израде доктората, разгрантост сарадњи, мултидисциплинарност истраживања, значај резултата и достигнућа на даља истраживања на Институту за физику за сваког од кандидата. Након свега тога, ако је неопходно Жири треба и да ревидира своју одлуку.

Такође, позивамо да се закаже седница Научног већа Института за физику у разумном року где ће се представити и дискутовати нови извештај Жирија о додели Студентске награде Института са свим горе поменутим детаљима.

Након свега сматрамо да Жири треба да оправда мандат и поверење које му је указано тиме што ће доставити нови, јаснији и детаљнији извештај достојан и награде и институције у којој се награда додељује.

С поштовањем,



Др Александар Крмпот, научни саветник



Др Јелена Пешић, виши научни сараник