

# ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ

ПРИМЉЕНО:		04. 05. 2026	
Рад.јед.	б р о ј	Арх.шифра	Прилог
0801	72411		

**Научном већу Института за физику у Београду**

**Предмет:** Приговор на рад Жирија за доделу Годишње награде

Поштовани чланови Научног већа,

Обраћам вам се са формалним приговором на поступак и закључке Жирија за доделу Годишње награде Института за физику. Желим да нагласим да у потпуности поштујем научни рад противкандидата и да бих сваки исход заснован на потпуно и правилно утврђеним чињеницама прихватио без резерве. Међутим, у мом случају је кандидатура елиминисана на основу закључка који, по мом уверењу, не одражава стварни садржај одржаног предавања.

У образложењу Жирија наведено је да на семинару одржаном 06.03.2026. године нисам представио резултате из номинационог периода (2024–2025), што је у мом случају представљало елиминациони услов. У накнадној комуникацији Жири је појаснио да је овај закључак донет на основу текста апстракта у најави предавања. Овоме додајемо и чињеницу да ни један члан Жирија није лично присуствовао одржаном предавању, нити је од кандидата накнадно затражен комплетан материјал (презентација или белешке) пре доношења елиминационе одлуке. Ово указује да закључак није био заснован на увиду у комплетан садржај излагања, иако апстракт по својој природи не може представљати довољан основ за овакву оцену. Сматрам да је овде дошло до суштинског проблема, јер Правилник као услов јасно наводи **одржано предавање и представљање резултата**, а не садржај његове кратке најаве. Закључак донет без увида у стварни садржај излагања није могао у потпуности одразити чињенично стање.

Супротно каснијем наводу у појашњењу образложења Жирија, да је представљен само један рад, из презентације се може видети да је предавање обухватило више резултата из номинационог периода. На слајду 2 су таксативно наведени релевантни радови ([1], [2], [3], [5] и [6]) као основа излагања.

Поред тога:

- Радови [2] и [5] су концептуално и резултатски обрађени у уводном делу,
- системи гвожђе-гарнета (рад [6]) представљени су детаљније у посебном сегменту (нпр. слајд 6),
- резултати рада [3] су детаљније анализирани као репрезентативан пример више пута у предавању.

Ови елементи су додатно документовани у пратећим белешкама (speaker notes), а и што могу потврдити присутне колеге и коаутори тих резултата. Такође, дефинишу експлицитан научни допринос у оквиру сваког сегмента предавања. При томе сам се свесно руководио стандардном научном праксом – да се резултати групишу и представе кроз концептуалне целине, а не кроз формално набрајање свих појединачних резултата коауторских радова.

Посебно истичем да предавања по позиву, уводна предавања и гостовања на међународним конференцијама и институцијама током 2024. и 2025. године представљају **мерљив научни резултат**. Према важећем Правилнику о стицању научних звања („Сл. гласник РС“, бр. 80/2024, члан 27 и Прилог 2), ова активност је категорисана као научни резултат одговарајућих М категорија. Ови резултати били су саставни део достављене номинационе документације, представљени у оквиру предавања (означени као p1, p2... на слајдовима) и додатно концептуално разрађени у оквиру самог излагања. На тај начин, предавање на Институту представљало је синтезу резултата из номинационог периода, укључујући и резултате који су били предмет међународних позивних предавања.

У процесу доношења одлуке узет је у обзир и допис др Ненада Вукмировића, достављен у току разматрања кандидатура. Сматрам важним да укажем да су у том допису изнети закључци који се у појединим аспектима не поклапају у потпуности са садржајем који сам изнео на предавању, посебно у погледу представљања резултата из номинационог периода. Напомињем да се кључни навод из образложења Жирија, да на предавању нису представљени резултати из номинационог периода, у потпуности поклапа са наводом из наведеног дописа, који је уједно представљао основ за елиминацију моје кандидатуре. У том контексту, сматрам да је од суштинског значаја да се наведени закључак провери непосредним увидом у материјалне доказе (слајдове и садржај излагања), а не на основу појединачних интерпретација.

### **Захтев Научном већу**

Имајући у виду све наведено, предлажем да Научно веће:

1. Констатује да постоји основ за преиспитивање закључка о непредстављању резултата, имајући у виду да исти није заснован на увиду у комплетан материјал предавања
2. Утврди да ли је чињенично стање у мом случају потпуно и правилно размотрено
3. Наложити Жирију да, уколико је потребно, поново размотри моју номинацију уз увид у комплетан материјал предавања (слајдове и пратеће белешке)

Циљ овог приговора није оспоравање права Жирија на вредновање, већ искључиво захтев да се то вредновање изврши на основу потпуних и тачно утврђених чињеница, како би се очувао интегритет самог признања и професионални стандарди наше куће.

У прилогу достављам комплетан материјал са предавања одржаног 6.3.2026. године, укључујући слајдове и пратеће белешке. Ове белешке су служиле као моје тезе за говор и директан су доказ да су на предавању представљени резултати из радова номинационог периода. Иако су белешке радне природе и делом на српском језику, оне верно рефлектују оно што је изречено пред публиком и жиријем, што могу потврдити и колеге које су присуствовале предавању. Напомињем да су чланови жирија и уже руководство већа имали увид у овај материјал током појашњења дела образложења Жирија.

С поштовањем,  
др Бојан Стојадиновић

