УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ | БЕОГРАД
ИНСТИТУТ ОД НАЦИОНАЛНОГ ЗНАЧАЈА ЗА РЕПУБЛИКУ СРБИЈУ
www.ipb.ac.rs
Број 0801-636/1
Датум 20. 04. 2026

Научном већу Института за физику у Београду

Предмет: Одговор на допис - Коментари на предлоге за Годишњу и Студентску награду Института за физику у Београду

Поштовани,

Поводом коментара достављених у оквиру јавног увида на предлоге за Годишњу и Студентску награду Института за физику, указујем на следеће.

Правилник јасно разликује Годишњу награду и Студентску награду. Годишња награда се, према члану 1 став 2, додељује за научне резултате остварене у целости или делимично у Институту, објављена током претходних две календарске године и представљене на неком од редовних семинара или колоквијума у Институту. Насупрот томе, члан 12 прописује да се Студентска награда додељује за најбољу докторску тезу урађену у Институту и одбрањену током претходне године, док се по истом правилнику спроводи поступак доделе и одлуку доноси исти жири. Из тога следи да је предмет Студентске награде докторска теза, а не скуп појединачних научних резултата који би морали да буду претходно представљени на редовном семинару или колоквијуму Института.

Другим речима, одредба о претходном представљању резултата на редовном семинару или колоквијуму из члана 1 став 2 односи се на Годишњу награду за научни рад. Она се не може аутоматски и без изричитог упоришта у тексту Правилника пренети као посебан материјални услов за Студентску награду, која је по самој својој природи везана за докторску тезу и њену одбрану. Сама чињеница да се Студентска награда „додељује по истом поступку" значи да се примењује правила поступка доделе, а не да се мења њен предмет дефинисан чланом 12. Додатно, докторска теза нужно подразумева менторски рад институционални академски поступак, па се кандидат за Студентску награду не оцењује на исти начин као кандидат за Годишњу награду за научни рад.

Управо зато коментар да кандидаткиња није испунила водни услов одржавања редовног семинара нема суштинско упориште када је реч о предлогу за Студентску награду. Напомињем и да је др Андријана Шолајић одржала позвано предавање у оквиру конференције "Advances in Solid State Physics and New Materials 2025" [https://www.advances25.solidstate.ipb.ac.rs/] , где је наведена међу позваним говорницима. Међутим, то питање овде није пресудно, јер позвано предавање на конференцији није исто што и редовни семинар или колоквијум Института, али за Студентску награду такво представљање ни не представља неопходан формални услов по члану 12 Правилника.

Најзад, примедба да предлог за др Андријану Шолајића садржи резултате који су били наведени у предлогу за раније додељену Годишњу награду такође није релевантна за одлучивање о Студентској награди. Забрана из члана 7 став 2 односи се на предлоге за Годишњу награду, док је код Студентске награде предмет оцене докторска теза као заокружено академско дело, а не појединачни скуп резултата посматран одвојено од тезе.

Имајући у виду наведено, сматрам да коментар др Ненада Вукмировића у делу који се односи на др Андријану Шолајић није заснован на правилном тумачењу Правилника и да не представља основ за оспоравање њеног предлога за Студентску награду.

Не сматрам примереним да се у овом обраћању изјашњавам о другим кандидатима нити о другим поднетим предлозима. Као прошлогодишња добитница Годишње награде, у складу са истим правилником, не учествујем у том делу поступка и не желим да заузимам став о питањима која превазилазе предмет овог изјашњења. Ово обраћање односи се искључиво на део дописа др Ненада Вукмировића који се односи на др Андријану Шолајић.

С поштовањем,
Др Јелена Пешић