

Институт за физику у Београду,

10.05.2023.

Прегревица 118, 11080 Београд

Научно веће



Предмет: Образложење гласања против усвајања Извештаја комисије за избор др Владимира Лазовића у звање научни сарадник

Поштовани,

У понедељак, 08.05.2023. на редовној седници Научног већа Института за физику у Београду сам по тачки дневног реда 2.4 за усвајање Извештаја комисије за избор др Владимира Лазовића у звање научни сарадник гласао **против**, те подносим ово образложење како се захтева важећим правилима.

Сматрам да Извештај комисије не одражава право стање конкретног доприноса кандидата научним радовима, како је наведено у деловима 2. и 3.6 Извештаја. Наиме са кандидатом сам сарађивао на истраживањима описаним у радовима

1. D. Pavlović et al, J Biophot 12(12) 2019, doi: 10.1002/jbio.201900218

2. M. D. Rabsović et al, J Biomed Opt 20(1) 2015, doi: 10.1117/1.JBO.20.1.016010

који се наводе као наистакнутија достигнућа за његов избор у звање и сматрам да кандидат у тим радовима није дао кључни допринос како је наведено у Извештају. У делу 2. Преглед научне активности кандидата, описано је да су предмети научне активности кандидата:

- нелинеарне оптичке особине хитина, двофотонски побуђена флуоресценција и генерација другог хармоника
- употреба ласерских и холографских техника за анализу хитнских структура
- ласерска обрада љуспица са крила лептира помоћу селективног фотоизбељивања

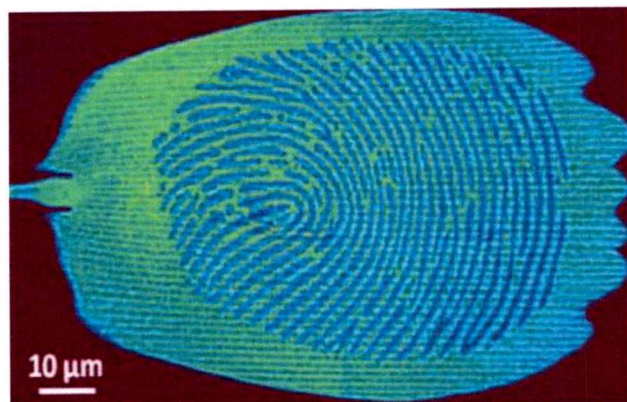
што јесте суштина наведених радова, али због свог искуства у раду са кандидатом сматрам да то нису његове наистакнутије научне активности.

Поред тога у делу Извештаја 3.6 Конкретан допринос кандидата у реализацији радова је написано:

„Кандидат је своју истраживачку и научну активност реализовао у Центру за фотонику Института за физику у Београду. Дао је кључан допринос у истраживањима интеракције електромагнетне радијације и хитинских сложених наноструктура биолошког порекла, као и у анализи могућности примене нелинеарне скенирајуће ласерске микроскопије за двофотонску обраду и анализу наноструктура биолошког порекла (љуспице лептира). Значајан допринос кандидата је у развоју и тестирању технике ласерског сечења биолошких хитинских структура, што подразумева утврђивање прагова оштећења и оптималних услова ласерског сечења. Испитивао је и метод селективног избељивања флуоресценције који омогућава исцртавање комплексних слика на микронском нивоу“.

На основу искуства у раду са кандидатом и интензивног рада са другим колегама управо на поменутих истраживањима селективног избељивања хитинских структура и примени нелинеарне микроскопије за њихово осликавање, **сматрам да је кандидат имао солидан допринос, али свакако не кључан.** Такодђе наведене активности нису суштинске за његов научни рад што је Комисија требало да узме у обзир и да у Извештају прикаже оне активности у којима је кандидат заиста имао кључни допринос и који су срж његовог предмета истраживања.

У презентацији, која је саставни део материјала за избор у звање, су паушално приказани резултати поменутих радова (конкретно слика селективног избељивања љуспице крила лептира, испод) у чијем стварању кандидат није дао кључан допринос.



Кандидат свакако има значајан број објављених научних радова и сигуран сам да је у неким од њих дао кључни допринос и да се могу представити као суштинска тема његове научне активности, те би Комисија требало да реалистичније сачини извештај, посебно у горе наведеним деловима.

Сматрам да Комисија није у Извештају јасно и прецизно дефинисала допринос кандидата у представљеним научним радовима нити да се предмет научне активности кандидата може заснивати на поменута два рада како је наведено. Због тога нисам могао да подржим Извештај комисије у датом облику.

срдачан поздрав

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Aleksandar Krmpot', written in a cursive style.

др Александар Крмпот, научни саветник