

ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ

ПРИМЛЈЕНО:		15. 03. 2019	
Рад. јед.	б р о ј	Арх. шифра	Прилог
0801	385/1		

Naučnom Veću Instituta za fiziku Univerziteta u Beogradu

Predmet: Primedba na izbor Saše Lazovića u zvanje naučni savetnik

Ovim podnosimo primedbu na izbor Saše Lazovića u zvanje naučni savetnik.

Primedbu podnosimo iz sledećih razloga.

1. Nije poštovana standardna procedura izbora

1.1 Kandidat nema uslov za izbor u traženo zvanje prema proceduri koja je definisana u zakonu i u pravilniku za izbore u naučna zvanja

1.1.1. Kandidat nema naučno zvanje Kako u zakonu stoji, zvanje u kojem je bio kandidat traje 5 godina i prekida se ako se ne pokrene postupak za sledeći izbor ili ako se izbor odbije na bilo kojoj instanci a nije pokrenut postupak za reizbor (ZAKON O NAUČNOISTRAŽIVAČKOJ DELATNOSTI("Sl. glasnik RS", br. 110/2005, 50/2006 -ispr., 18/2010 i 112/2015 član 86 stav 1)-od sada Zakon). Prema tome Saša Lazović trenutno nema naučno zvanje jer je ono isteklo 2016. godine.

Ovde prilažemo pravno mišljenje koje smo dobili iz ministarstva u kojem stoji da postupak izbora Saše Lazovića u zvanje VNS nije pokrenut od strane Naučnog veća Instituta za fiziku. Kako nema potvrde da je tog trenutka pokrenut postupak za reizbor ili izbor u nekoj drugoj instituciji (koja je kvalifikovana za oblast istraživanja kandidata) kako to dozvoljava PRAVILNIK O POSTUPKU, NAČINU VREDNOVANJA I KVANTITATIVNOM ISKAZIVANJU NAUČNOISTRAŽIVAČKIH REZULTATA ISTRAŽIVAČA("Sl. glasnik RS", br. 24/2016 i 21/2017)-član 19 - od sada Pravilnik) to se jedino može zaključiti da kandidat trenutno nema naučno zvanje jer je ono isteklo na osnovu člana 37 Pravilnika.

1.1.2. Kandidat nema pravo da preskače zvanje Prema članu 36 Pravilnika istraživači koji su jednom izgubili zvanje nemaju pravo preskakanja zvanja a posebno ne preskakanja dva zvanja već se MORAJU BIRATI PRVO U ZVANJE NAUČNI SARADNIK a potom dalje napredovati prema utvrđenim standardnim pravilima. U svakom slučaju neophodno je utvrditi iz kog statusa se kandidat bira da bi se mogli ocenjivati pravna osnovanost i ispunjenost kriterijuma.

1.2 Nije poštovana standardna procedura Čudno je da svoje mišljenje o ovom materijalu nije dala posebna komisija Instituta koja kontroliše ispunjenost uslova za pokretanje izbora. Zanimljivo je i da u komisiji za pisanje referata je samo jedan saradnik zaposlen u Institutu, dok su dva angažovana van instituta.

1.3 Kandidat ne ispunjava uslove Kandidat ispunjava dosta kvantitativnih uslova ali ne i neke bitne kvalitativne. Tako na primer prijavljeno je jedno komentorstvo sa temom prihvaćenom na Tehnološko metalurškom fakultetu Univerziteta u Beogradu. Tema je odobrena na fakultetu u leto 2018 u trenutku kada Saša Lazović jasno nije imao naučno zvanje. Ipak kolege sa TMFa su prihvatile temu, iako po

njihovom pravilniku koji je baziran na zakonu o visokom školstvu kandidati za mentore iz drugih institucija moraju da imaju ili profesorska ili naučna zvanja. Očigledno je da su kolege sa TMFa imali pogrešne podatke, jer oni eksplicitno navode da je Saša Lazović u zvanju naučni saradnik.

Zanimljiva je logička zamka u kojoj se kandidat nalazi, sa jedne strane mu treba zvanje da bi bio mentor a treba mu mentorstvo da se izabere u zvanje za koje on misli da mu pripada.

Takođe ta disertacija još uvek nije odbranjena što se obično traži od svih kandidata osim u specijalnim slučajevima.

Stavka 1 je sama po sebi dovoljno obrazloženje da je izbor kandidata u suprotnosti sa Zakonom i Pravilnikom te se ne može prihvatiti.

2. Netačno prikazivanje kvalitativnih i kvantitativnih rezultata i prisvajanje rezultata

Činjenice u vezi karijere kandidata su prikazane na način u kome se prisvajaju uspesi, iskrivljuju činjenice i uvećava uloga kandidata. Dok je to dosta često u svim izborima u nekoj maloj meri, ovde je to dominantna karakteristika referata.

2.1 Formiranje biomimetičke laboratorije

Ovo se navodi kao veliki uspeh kandidata. Istina je da je to tematika kojom su se dugo vreme bavili kolege Dejan Pantelić, Aleksandar Krmpot i drugi. Lazović se u to pokušao uključiti ali nije postao ni koautor na radovima ni koliko nam je poznato koautor patenta. To mu nije smetalo da prijavi projekat 2016 na tu temu, u isto vreme kad i originatori ideje, kao i da se sada tvrdi da je on uspešno vodio tu laboratoriju koja nije dala nikakve rezultate na temu koja joj daje naziv.

2.2 Uspešno vođenje inovacionog centra

Uspeh inovacione aktivnosti se meri prihodima na tržištu. U našem institutu postoji više pravih inovacionih centara gde veći broj porodica živi od tih aktivnosti, gde su se pojavljivali na tržištu proizvoda i usluga i postizali uspesi čak i u ratnim uslovima. I pored kadra koji je pokazao svoje sposobnosti odlučeno je da Inovacioni centar vodi Lazović, iako u domenu primene nije imao značajnih postignuća osim uspešnog konkurisanja za fondove Ministarstva, koristeći ugled Instituta i drugih saradnika Instituta.

2.3 Pedagoški rad

U okviru pedagoškog rada navedeno je da je držao predavanje i vežbe za studente Forenzike na Policijskoj akademiji. U nastavi su u stvari bili angažovani Zoran Petrović i Nevena Puač a nekoliko puta su radjene vežbe u laboratoriji u Institutu u kojima su (neformalno) učestvovali i mlađji saradnici laboratorije.

2.4 Rukovođenje potprojektima i fazama/zadacima

Kandidat navodi rukovođenje većim brojem potprojekata odnosno zadataka. U stvari u velikoj većini od tih navedenih instanci on jeste bio zadužen za te potprojekte/zadatke/faze ali ih nije obavljao i oni su završeni ili neuspešno ili su zaduženi druge kolege koje su bile uspešnije.

Tipičan primer je potprojekat prečišćavanja vode primenom plazme koji je ostvarivan u saradnji i sa III 410011 i sa NATO Projektom. Pošto nije ništa uradio a utrošio je sve alocirane fondove Lazović je smenjen i drugi saradnik je uspeo da realizuje projekat u kratkom roku. Ipak komisija kandidatu pripisuje ovu aktivnost kao glavni dokaz samostalnosti iako je tu temu vodio i uspešno realizovao drugi saradnik projekta.

2.5 Prisvajanje najznačajnijih doprinosa ili stvaranje netačnih utisaka o ličnim doprinosima

Iskreno rečeno u većini slučajeva doprinosi su prikazani u izveštaju na način koji treba da stvori lažni utisak značajnog doprinosa a da pritom formulacija bude takva da se može pod nju podvesti sve. Na primer tvrdnja da se kandidat bavio masenom spektroskopijom u stvari treba da glasi 'kandidat je koristio masenu spektroskopiju za deo merenja u okviru programa koji su definisali mentori i primenom opreme koju su aktivirali mentori i drugi saradnici.

U saradnji u okviru plazma medicine i primene plazme u biologiji doprinos fizičara je u tome da su prepoznali da neki vid plazme može da ostvari biološke efekte, promene osobina materijala, pa smo formirali takve izvore plazme, održavali ih i kontrolisali tokom primene. Ne može se reći da je doprinos fizičara u samoj dijagnostici i definisanju bioloških fenomena, kao što to sebi pripisuje kandidat. Na primer: " U cilju utvrđivanja efektivne doze zračenja plazmom i štetnih efekata na DNK, kandidat (napomena, obratiti pažnju na korišćenje jednine i nespominjanje kolega i posebno biohemičara koji su uradili taj deo istraživanja) se bavio poređenjem uticaja plazme i gama zračenja na DNK. Indirektna metoda zasnovana na poređenju broja prekida DNK pokazala je da je podešavanjem parametara tretmana Značaj ovih rezultata leži u tome što uspostavljaju most i otvaraju vrata za prenos znanja i iskustava iz decenijama razvijane oblasti radiologije u relativno mladu naučnu disciplinu kakva je plazma medicina." Kandidat niti ima potrebna znanja niti ima resurse da se bavi ovim stvarima a nemamo ih ni mi, to su radili biohemičari iz Vinče. Slično, kandidat je potpisan na radove sa tekstilom, jer su šef grupe koji je koncipirao taj program sa kolegicom Radetić i njenim mentorima (D Jocić i P Jovančević) i kolegnica Puač, koja je rukovodila radom studenata i dijagnostikom plazme za tretman tekstila, smatrali da je doprinos plazme bio rutinski i na ponuđeno mesto na radovima delegirali su studenta, jednog od onih koji su bili dežurni na aparaturi u vreme kada su vršeni tretmani.

2.6 Međunarodna saradnja

Lazović sebi pripisuje (komisija Lazoviću pripisuje) međunarodnu saradnju mentora (U Cvelbara i drugih), saradnju u okviru koje je bio angažovan kao postdoktorski specijalizant. Takođe navodi svoje prijatelje sa studija dodajući njihove tematike iako se time niti bavi, niti ima bilo kakvih rezultata na tu temu.

3. Netačno ili preterano prikazivanje kvalitativnih pokazatelja u okviru uslova za izbor u najviše zvanje


Referat ilustruje samostalnost kandidata sa 6 radova na kojima je na jednom poslednji a na ostalima prvi autor. U tom radu gde je poslednji autor, nije bio vodeći istraživač. Mi nemamo iskustva da je on ikada dao značajan doprinos samom pisanju radova i osmišljavanju rezultata a ni formiranju novih oblasti što su sve uslovi za samostalnost naučnika koji pretenduje na najviše zvanje. Dakle, iako se može govoriti o Lazovićevom doprinosu, on je u većini radova bio na nivou doprinosa studenta ili postdoktoranta, te ne može biti osnova za izbor u najviše zvanje. Postizanje potrebne samostalnosti za zvanje VNS i posebno za NS je u tome da se samostalno predlože, realizuju i publikuju neke linije istraživanja. Ako se izuzmu doprinosi biologa i tehnologa mi ovde nismo videli dokaze samostalnosti i značajnog doprinosa na potrebnom nivou, ali smo videli brojna učešća u timovima koji su ostvarivali tematski široku i bogatu naučnu aktivnost.

Članovi komisije niti su stručni niti su upoznati sa radom kandidata u okviru primenjene fizike plazme pa nisu u stanju ni da realno ocene doprinos bez učešća saradnika koji su sa Lazovićem radili i koji su ocenili da on nije zadovoljio uslov za Višeg naučnog saradnika. Obzirom da se radovi mogu samo jednom koristiti kao pokazatelj samostalnosti za izbor u visoka zvanja, to je veoma opasno da se referati komisija koji realno niti su upoznati sa kandidatom, niti sa oblašću, prijavljuju bez konsenzusa sa rukovodiocima projekata i/ili laboratorija gde su rezultati ostvareni.

Svoje poznavanje oblasti ali istovremeno i znanje kandidata (koji ih je sigurno informisao) članovi komisije pokazuju i dokazuju promocijom procedure da se živa materija tretira na temperaturi od 100 stepeni Celzijusa.

Sve što smo naveli je u neskladu sa izborom u najviše naučno zvanje i smatramo da kandidat ne zadovoljava uslove za izbor po više osnova. Dovoljno je bilo navesti samo stavku 1.1 koja formalno sprečava ovaj izbor ali smo se potrudili da damo sveobuhvatniji prikaz referata.


dr Zoran Lj Petrović rukovodilac projekta 171037 i Centra izuzetnih vrednosti za Neravnotežne procese


dr Nevena Puač rukovodilac projekta 41011 i mentor doktorske disertacije kandidata


dr Igor Stanković viši naučni saradnik, na projektima III45018 i OI171017