

ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ			
ПРИМЛЈЕНО:		31. 05. 2019	
Рад. јед.	б р о ј	Арх. шифра	Прилог
0401	812/1		

НАУЧНОМ ВЕЋУ ИНСТИТУТА ЗА ФИЗИКУ УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Молим Вас да усвојите моје примедбе на записник са седнице Научног Већа (НВ) од 28.05.2019.

1. Пракса на већу која се сада уводи је да се

-не разматрају примедбе на записник него се прелази на усвајање понуђеног записника без давања шансе да се у њега укључе исправке на основу понуђених примедби

-примедбе колегице Пуач нису ни прочитане ни размотрене

-примедбе колегице Шћепановић нису разматране

-директор је почео одговор на моје примедбе и споменуо 'појављивање' документа који су потписали министар, државни секретар и бивши помоћник Тубор Сабо и онда је променио тему у тон и речник мојих дописа министарству (које могу да ставим на располагање свим заинтересованима). Ја сам хтео да питам како то да при покретању избора је одбијено да се одговори на моје питање у ком је звању кандидат Лазовић и које услове треба да задовољи, како је у почетној верзији материјала спомињано искључиво да се бира из нултог звања и услови су специфицирани са тим у виду, како да исти услови се могу наћи у реферату на који смо такође ставили примедбе и како се после тога појавио документ који потврђује да је кандидат у звању научни сарадник. Како је могуће да је тај документ добијен и потписан и оверен средином новембра на захтев директора Института за физику а да тај исти директор као први предлагач није укључио тај веома битан податак и документ у предлог за избор (децембар 2018) и у коначни реферат (јануар 2019) да би се тај документ појавио тек кад смо указали да закон забрањује прескакање звања за оне који су изгубили звање. Иако је председавајућа видела моју уздигнуту руку и дала ми знак да ће ми дати реч, ја до могућности да поставим ово питање нисам дошао.

Моје примедбе су одбачене као ирелевантне колективно без разматрања и ја имам примедбу што ћу и да образложим за део мојих претходних примедби које се могу повезати са током ове седнице:

Примедба 1. Да дискусија о кандидату и о извештају никако није била кратка (иако је скраћена и није било могуће објаснити све аргументе) што нисам само ја изнео, је веома битна јер када се напише 'после краће дискусије' то имплицира да није било битних примедби и да је ако је дискусија уопште постојала она била суперфицијелна и није отварала неке битне проблеме. Записник треба да констатује чињенице и чињеница је да су изречене бројне примедбе и да је дискусија дуго трајала, те обавезно записник не преноси на тачан начин догађаје са седнице без обзира на то која је коначна одлука.

Примедба 2. 'Веома важан и опасан преседан је направљен када је председница Научног Већа објаснила зашто није објавила материјал који је приложен уз примедбу је рекла да је то зато што је допис који је иначе потписао министар и који је садржао правно тумачење статуса кандидата није тражио Институт као институција- дакле директор већ Зоран Љ Петровић као приватно лице. То значи да не постоји институција тражења заштите појединца и да једино документа која приложи директор без обзира ко их је потписао имају вредност и могу бити разматрана. Уколико НВ усвоји овакав принцип што ће учинити ако усвоји овај преседан то ће имати значајне реперкусије на права свих запослених.'

је веома значајна за заштитут права појединаца и може се злоупотребити по вољи па и против оних који су олако прешли преко овог принципа гласајући на НВ. Укључење материјала који је дат уз примедбу вероватно не би променио одлуку НВ али не би и генерисао веома непријатну ситуацију и преседан те је искључење предатог материјала било непотребно али је служило у друге сврхе.

Примедба 3. 'Тражим да у записник експлицитно уђе став спроведен поводом овог избора, да није неопходно бити ментор за дисертацију да би се покренуо избор у звање научни саветник. Тражим да уђе у записник име диспутанта који/која је рекла да постоје примери када ја институт кршио то правило и да се покрене нови избор у више звање свих оних који нису могли бити бирани у звање научни саветник јер нису имали менторство.'

је веома важна за дефинисање критеријума које морају да задовоље сви кандидати. Овако остаје горак укус да НВ које је наставило да тражи задовољавање стандардних услова ипак уводи посебни критеријум само за једну особу на основу моћи предлагача. То јесте срамота за Институт за физику.

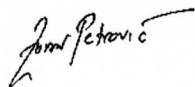
Ја чврсто стојим уз своје примедбе 4 5 6 и 7 али то се тешко може пренети на овај записник иако ће се све топренети на углед института у будућности. По мом мишљењу све примедбе и даље стоје без обзира колико је гласова дато било којој одлуци.

Ја вас молим да ове ставке унесете у Записник а ако то одбијете тражим да се овај допис и раније предате примедбе ставе као прилог записнику.

Такође ја се у потпуности придружујем примедбама колегица Шћепановић и Пуач са прошле седнице и сматрам да су оне занемарене на некоректан начин.

На крају напомињем да постоје стандардне институције демократске комуникације у оквиру тела неке организације. Једна од цивилизацијских норми (и достигнућа) јесте да се и мањинско мишљење које после разматрања може бити неукључено ипак додаје уз материјал. Једна од институција је била да се примедбе на неки избор достављају на више инстанце са комплетним материјалом. Лепо је да записник садржи само одлуке али када постоји потреба он треба да

садржи и право и могућност забелешке неких конфликтних ситуација које на крају самим тим бележењем дају неки осећај финализације. Одбијање да се то на такав начин уради ствара притисак и потребу да се проблем изнесе ван окружења у којем је настао. Постављање документа на веб страницу није званична регистрација тог документа да је званични материјал већ само олакшавање комуникације. Примедбе морају да стоје у архиви заведене заједно са записником.



Зоран Љ Петровић

Београд 31.05.2019.

Научни саветник