

Dr Ljubinko Ignjatović
Predsednik Naučnog veća
Institut za fiziku
Beograd

| ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ | | | |
|--------------------|--------|------------|-----------|
| ПРИМЉЕНО: | | 05-02-2013 | |
| Рад. ј. н. | Бр. в. | К. бр. в. | В. бр. в. |
| 064 | 137/17 | | |

05. 02. 2013.

Predmet: Odgovor na dopis Dr Zorana Petrovića od 28. 12. 2012. godine

Poštovani Predsedniče i poštovane Kolege,

Kako je glavna tema dopisa Dr Zorana Petrovića žalba na „dogadaje“ sa prethodne sednice našeg Naučnog veća i to najviše na moje komentare upućene kolegi Dujku, želela bih da vam se obratim sa molbom da moje pismo bude objavljeno uz pomenuti dopis, a kao zvaničan dokument sednice NV.

Unapred zahvalna,
Dr Radmila Panajotović

Poštovani kolega Petroviću,

Vaš dopis sadrži neistine! Nije mi jasan razlog vaših podmetanja i malicioznosti, niti smatram da ijedan pošten čovek može sebi da dopusti da sa toliko samopouzdanja i arogancije govori o događajima kojima nije prisustvovao, niti se o njima detaljno raspitao. Prvo ću navesti činjenice:

1. Komentar koji sam stavila na konstataciju kolege Dujka koju je on izneo u izveštaju Komisije za izbor Dr Ane Banković u zvanje Naučni saradnik je bio da Dr Gustavo Garsija nije, kako je kolega Dujko naveo, „najveći svetski stručnjak u oblasti“. Moj komentar je bio da Dr Garsiju poznajem lično, kao i njegov rad (kretali smo se u istim naučnim krugovima i radili smo u istoj oblasti), da je on solidan naučnik, ali da nije tako poseban koliko se tvrdi u izveštaju i da ima dosta onih koji su se problematikom preseka za sudare naelektrisanih čestica kroz razne materijale bavili pre njega i onih koji su u oblasti Monte Karlo simulacija u svrhu radioterapije veća imena - poslaću vam linkove, ako vas interesuje. U izveštaju kolege Dujka preterani hvalospevi kolege Garsije su iskorišćeni za uzdizanje sopstvenog značaja, što se kosi sa osnovnom profesionalnom etikom. NIKADA nisam ni rekla, ni pomislila da je kolega Garsija „niko i ništa“. Takve kvalifikacije ni inače nisu deo mog rečnika. Moj komentar je samo bio reakcija na preterano pompezan izveštaj koji je kolega Dujko napisao za koleginicu Banković, pogrešno verujući da će time da ishvali njen i svoj rad. To što vi tvrdite da je Gustavo Garsija najveći stručnjak za Monte Karlo simulacije radijacione terapije zato što je ko-organizator ili učesnik COST akcije, član naučnog komiteta ICPEAC konferencije ili drugih neidentifikovanih komiteta, nije dovoljan dokaz (vidim da vama to mnogo znači, pa ste zato razočarani što ne delimo isto mišljenje).
2. Nikada nisam rekla da je „deo aktivnosti“ vaše grupe, „a posebno kolege Saše Dujka“ glupost! Rekla sam da njegova konstatacija u izveštaju da je „rezultat modelovanja...

procesa pokazao da je neophodno koristiti Bolcnamovu jednačinu sa dva člana i neograničenim brojem parametara“ negativan rezultat i da se time ne treba hvaliti jer se sa beskonačnim brojem parametara može dobiti bilo šta. Rekla sam da ta konstatacija nema smisla i nisam bila usamljena u svom mišljenju! To je bio legitiman komentar na koji kolega Dujko **nije znao da odgovori**. Čak se i osorno ponašao pitajući mene i ostale koji su tražili odgovor šta je problem i šta nije u redu! Kolega Ignjatović i ostali su pokušavali da mu razjasne problem, ali on nije želeo ni da sluša, ni da razmišlja, pa nije uspeo da odgovori. **Imao je priliku da odgovori, ali to nije uradio!** Iako nismo dobili odgovor na pitanje, glasanje je sprovedeno (izbor kolegice Banković nikada nije stavljen u pitanje ni s moje strane, ni sa strane Veća) i prešli smo na sledeću tačku Dnevnog reda.

Dakle, u čemu je, kolega Petroviću problem?! Moji komentari i pitanja su bili regularni i nikog nisam vredala. Ne vidim za šta vi zapravo tražite izvinjenje? Kojim se to pravom vi javljate i pišete protestna pisma sa neistinama, kada niste bili prisutni na pomenutoj sednici, nijedna reč nije bila vama upućena, niti ste bili spomenuti vi i vaša grupa? Zašto nije reagovao kolega Dujko, svojim dopisom i u svoje ime? Čemu seminar koji će držati on? Zašto ga onda ne držite vi? Zašto ga, pre svega, ne bi držala kolegica Banković, s obzirom da je upravo o njenom radu reč? I kako to što ćete vi, Dujko ili ona reći može da promeni nespretnu formulaciju koju je u svom prenaduvanom izveštaju napisao kolega Dujko, ako je on već nije ispravio?

Takode, želela bih da vas pitam šta znači vaša rečenica „*Mi smo, međutim, o ocenama iznesenim na našem Naučnom veću obavestili kolege koji su spomenuti indirektno ili direktno i obzirom na njihovu reakciju smatram da postoji obaveza da se oni obaveste o konačnom stavu Naučnog veća instituta za fiziku*“? Ko su te „kolege“ koje su spomenute „indirektno i direktno“? Kome ste vi to pisali i ko vas je ovlastio da trećim licima van Instituta i zemlje pišete **neistine** o tome šta se govori na našim sednicama? **Vi, član SANU, nekome stranom blatite Institut čiji ste zaposleni i neistinama kaljate njegovu reputaciju?! I onda se pozivate na zakon i etiku? Tražite od institutskog Naučnog veća i Direktora da vas podrži?!** Koji i kakav će to Direktor uraditi i kakvo bi to bilo Veće koje bi vas u svemu ovome podržalo?

Na kraju, želela bih da vas zamolim da, ako zaista želite da se sednice Naučnog veća odvijaju onako kako je predviđeno Poslovníkom, uz uvažavanje svih članova i njihovih mišljenja, bez zastrašivanja, manipulacija, pritisaka i vredanja, sagledate apsurdnost navoda u svom Dopisu i da ga povučete, a da svojim „indirektno i direktno pomenutim“ kolegama napišete da ste se zabunili i da ste bili dezinformisani. Verujem da će vam oprostiti; a, možda ću jednog dana i ja.

Vaša dugogodišnja kolegica,

Dr Radmila Panajotović

