

ИНСТИТУТ ЗА ФИЗИКУ			
ПРИМЉ		05-02-2013	
Рад. јед.	Бр.	Пр.	Рис.
0707	13617		

Научном већу Института за физику

Др Зорану Петровићу, научном саветнику

Одговор на допис др Зорана Петровића

Пре свега, желим да подсетим Научно веће на околност да потписник дописа, др Зоран Петровић, није био присутан на претходној седници већа о којој је реч, те да о поменутих догађањима суди из друге руке, једнострано и самим тим, нетачно. Истине ради, дужан сам да дам своје виђење поменутог дешавања, односно инцидента како га је назвао др Зоран Петровић.

У оквиру 2. тачке дневног реда др Саша Дујко је поднео извештај комисије за избор др Ане Банковић у звање научни сарадник након чега је отворена дискусија. Од тог тренутка до аплауза којим је окончана, дискусија је трајала мање од пет минута. У току дискусије је више пута подвучено да избор др Ане Банковић није споран, али да у извештају има нејасно формулисаних исказа везаних за рачунске методе које је др Ана Банковић користила у свом раду.

Што се тиче квалитета дискусије, одговорно тврдим да она ни једног тренутка није изашла изван пристојног академског оквира. Потпуно сам сигуран да у дискусији није коришћен термин "глупост", а нарочито не у смислу оцене активности др Саше Дујка или групе у којој ради. Отпочињући своју дискусију колегиница Панајотовић је изјавила да Густаво Гарсија није светски истакнути стручњак у разматраној области и да има их још много који су пре њега почели да се баве поменутом проблематиком. Одговорно тврдим да је у претходном исказу садржано све што је о др Густаву Гарсији изречено на прошлој седници, а то је, по мом мишљењу, веома далеко од увредљивог исказа да је Густаво Гарсија "нико и ништа", како стоји у допису.

Инцидента, по мом најдубљем уверењу, није било. Седница Научног већа је протекла потпуно регуларно.

Битно је истаћи једно: веома су ретке ситуације када се након прочитаног извештаја комисије развије било каква дискусија. Не памтим ситуацију када је неки извештај аргументовано и добронамерно критикован, а управо на томе почива комплетан систем научних звања. А, када се коначно заподенула петоминутна дискусија - ето разлога за салву увреда, јер се неко дрзнуо да пита шта му није јасно. Од колеге Петровића, веома уваженог члана већа, очекивао бих да подстакне и охрабри слободно изражавање мишљења у Научном већу. Не да га гуши.

Радује да је Научно веће коначно почело да се буди и користим ову прилику да позовем све чланове већа да узму више учешћа, како у раду већа, тако и на форуму који је недавно покренут. Један резултат такве активности је допринос јавној расправи о нацрту правилника о вредновању научноистраживачких резултата.

Ефекат који је произвео допис др Петровића може да буде само негативан, и може се очекивати да и ово мало активности утихне. На крају, желим да подсетим на идеју да седнице треба снимати, баш због оваквих ситуација. То је, уосталом, препорука Савета Универзитета.

Председник Научног већа



Др Љубинко Игњатовић