

Извештај Радне групе за израду Правилника о поступку и начину вредновања, и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача

Радна група је у Предлогу унела велики број измена са визијом да поред нумеричких показатеља, квалитетни критеријуми добију знатно јаснију и значајнију улогу у вредновању научних резултата и истраживача.

Као општи закључак, наводимо да су нумерички критеријуми у односу на постојећи Правилник релаксирани за око 20 процената а критеријуми квалитета су добили нове и јасније формулације. На овај начин Правилник стимулише научнике да се посвете модерним и компликованим научним истраживањима која доносе резултате у дужем периоду и ослобађају их "трке" за бодовима.

Директна последица Предлога је далеко активнија улога матичних научних одбора. Матични научни одбори као врхунска стручна тела у оквиру МПН овим Предлогом Правилника добијају читав низ нових обавеза у стручној евалуацији које су посебно формулисане и налазе се у Прилогу 2.

Радна група условљава Предлог новог Правилника са изменом члана 86 у Закону (погледати Прилог 1) који се односи на реизбор научних сарадника и виших научних сарадника.

Предлог Правилника садржи велики број измена. Измене се односе на недоречености из важећег Правилника али постоје нови предлози који су битно другачији и за које сматрамо да ће допринети квалитетном вредновању научних резултата и изборима научника у звања. Овде истичемо најбитније предлоге.

1. Хуманистичке науке су одвојене од Друштвених наука.
2. Квалитативни показатељи су јасније истакнути и дефинисани.
3. Менторство је дефинисано у складу са чињеницом да научни радници са научних института не могу да буду ментори на појединим факултетима.
4. Број истраживача у коауторским радовима је прилагођен наукама са експерименталним истраживањима (дата је нова формула).
5. Квалитет научних резултата добија посебно важну улогу кроз следећи став: "На основу предлога Комисије за писање реферата, матични научни одбор одређује известиоца а може да формира и групу експерата од три члана са задатком да оцене до 5 најзначајнијих научних резултата, радова или других научних остварења кандидата, у периоду од последњег избора у научно звање. На основу мишљења известиоца или групе експерата, матични научни одбор се изјашњава да ли кандидат испуњава критеријум квалитета научних резултата."
За избор је неопходно да кандидат испуни критеријум квалитета научних резултата.
6. У посебним случајевима, ако се ради о кандидату са изузетно квалитетним и бројним научним резултатима, што на предлог научне институције у којој се кандидат бира утврђује матични научни одбор, могућа је супституција квалитативних научних показатеља (али не оцену до 5 најзначајнијих резултата), за свако звање посебно, на одговарајући начин.

7. Научни сарадник и виши научни сарадник са 60 или више година има могућност другог реизбора по критеријумима који важе приликом првог реизбора.

8. Критеријуми за убрзано напредовање или прескакање звања као и критеријуми избора из наставних у научна звања су јасно утврђени. Доценти и научни сарадници су изједначени у поступку даљег избора у научна звања.

9. Уведене су категорије М21 а (10 бодова), М22 б (4 бода).

Повећан је број поена за монографије, утврђени су јасне дефиниције по броју знакова.

10. Јасно су дефинисане категорије у техничко-технолошким наукама уз повећање контроле успешности одговарајућег научног дела и са значајним повећањем броја бодова (24) за врхунске патенте.

11. Уведени су корективни фактори којима се множи укупан број бодова потребан за избор у звање за одређене научне области.

Образложење.

а) Различите форме публикавања научних резултата у различитим научним областима (број публикација, број коаутора, дужине радова, експериментална или теоријска истраживања...) су у Министарству објективно исказане у одређивању научних категорија истраживача А1---А5 (слично и за Т1---Т5) кроз различите услове потребног броја бодова за сваку од категорија а у оквиру матичног одбора.

б) Анализа напредовања у оквиру Комисије за изборе у звања, из звања НС---->ВНС, ВНС---->НСВ потврђује потребу увођења корективних фактора.

Рок за достављање примедби је 30 дана од дана објављивања.

Академик Стеван Пилиповић

